IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 16)**
- **Komisji Zdrowia (nr 39)**

z dnia 22 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 16)

Komisji Zdrowia (nr 39)

22 października 2020 r.

Komisje: Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Zdrowia, obradujące pod przewodnictwem posła **Ireneusza Rasia (KO)**, przewodniczącego Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (druk nr 209).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Krupka** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu wraz ze współpracownikami oraz **Józefa Szczurek-Żelazko** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Majer**, **Mariusz Pawełczyk**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak** i **Jakub Stefański** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisji Zdrowia. W porządku dziennym dzisiejszego, wspólnego posiedzenia mamy zaplanowane rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (druk nr 209). Taki jest porządek obrad.

Otwierając to posiedzenie, witam państwa posłów, witam zaproszonych gości. Zaraz powitam zaproszonych gości imiennie. Teraz informuję natomiast, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Posłom uczestniczącym zdalnie przypominam, że przed posiedzeniem otrzymaliście państwo instrukcję w sprawie zgłaszania się do dyskusji, zabierania głosu w trakcie posiedzenia. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, wówczas nie używają tabletów i nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej.

Teraz w celu stwierdzenia kworum przeprowadzone będzie próbne głosowanie. Proszę państwa posłów obecnych na sali o zagłosowanie za pomocą legitymacji, a posłów uczestniczących zdalnie o zalogowanie się do aplikacji i naciśnięcie przycisku w głosowaniu w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. W tej chwili zarządzam sprawdzenie kworum. Posłom na sali przypominam, że trzeba dotknąć jedną z ikonek, na wyświetlaczu wyświetli się, że głos został oddany, i wtedy będziemy liczeni do kworum.

Sprawdzamy teraz kworum, ale to nie przeszkadza temu, aby powitać panią minister sportu, panią Annę Krupkę. Witam pana Arkadiusza Jedynaka, dyrektora departamentu podatku i opłat lokalnych z ministerstwa finansów. Zdalnie będzie z nami pani Małgorzata Faryna z ww. ministerstwa, jak również pani Ewa Kamieniecka, również z tego ministerstwa. Towarzyszy nam dzisiaj również pani Monika Jakóbczyk, dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego w ministerstwie sportu oraz Piotr Gałązka,

zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w ministerstwie sportu. Witam panów z Biura Legislacyjnego. Jest jeszcze pani minister Szczurek-Żelazko, z którą, przyznam się szczerze przed państwem, jechałem nawet windą, ale tego lista nie uwzględniała, zwracam więc na to uwagę sekretariatu.

Szanowni państwo, mamy kworum w obydwu Komisjach, a więc możemy podejmować decyzje. Porządek dzienny został zaproponowany przez marszałka Sejmu, w związku z tym nie podlega on zmianom, ale dla porządku zapytuję, czy ktoś ma jakieś uwagi. Nie ma uwag, a więc porządek jest obowiązujący. W tej chwili przejdziemy do realizacji porządku dziennego wspólnego posiedzenia Komisji.

Szanowni państwo, przypomnę, że rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wpłynął do Sejmu 5 lutego 2020 r. i również 5 lutego skierowano go do pierwszego czytania na posiedzeniu Sejmu. 13 lutego 2020 r. odbyło się pierwsze czytanie i projekt skierowano do rozpatrzenia do dwóch Komisji: Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisji Zdrowia.

Przypomnę, że projektowane zmiany legislacyjne mają na celu zoptymalizowanie systemu poboru opłat i skuteczności wywiązywania się przez podatników z obowiązków nałożonych ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz stworzenie warunków umożliwiających skuteczną windykację należności przez urzędy skarbowe. To w skrócie.

Pierwsze czytanie odbyło się parę miesięcy temu. Państwo na pewno w nim uczestniczyliście, ale zapytuję, czy możemy od razu przejść do rozpatrywania projektu ustawy zgodnie z zasadami legislacyjnymi. Czy ktoś chciałby w tym momencie zabrać głos? Na sali nie widzę zgłoszeń. Czy są zgłoszenia elektroniczne? Nie widzę, zatem, szanowni państwo, od razu powiem, że projekt nie jest kontrowersyjny w sensie merytorycznym, ze strony posłów nie było zgłoszeń na piśmie ani większych uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Bardzo prosiłbym o zgłaszanie uwag przez Biuro Legislacyjne na poszczególnych etapach procedowania. Podczas rozpatrywania będę pytał również rząd, panią minister o ewentualne uwagi. Będziemy rozpatrywać projekt ustawy zmianami. Jeżeli nie będę widział zastrzeżeń, to będziemy to robić w ten sposób, zgodnie z tradycją obecną w polskim parlamencie od lat. Nie widzę uwag. Czy są uwagi elektroniczne? Nie widzimy elektronicznych uwag, zatem przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Czy do tytułu projektu ustawy, czyli: „o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji", są uwagi państwa posłów na sali, jak również obradujących z nami elektronicznie? Na sali nie widzę. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Strona rządowa to wnioskowała. Posłowie elektronicznie nie zgłaszają się? Nie zgłaszają się, zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1 projektowanej ustawy. Dotyczy on zmian w Ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Tutaj mamy szereg zmian. Zapytuję, czy do pierwszej zmiany są uwagi państwa posłów? Wnioski? Biuro Legislacyjne? Nie ma. Rząd? Nie ma. Posłowie elektronicznie? Nie ma zgłoszeń. Dziękuję. Jeśli nie ma, Komisja rozpatrzyła pierwszą zmianę i opiniuje ją pozytywnie.

Zmiana druga do art. 1. Zapytuję o uwagi państwa posłów, Biuro Legislacyjne, stronę rządową. Nie widzę uwag. Czy ktoś zgłasza się elektronicznie? Stwierdzam zatem, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła zmianę drugą.

Zmiana trzecia. Bardzo proszę. Zgłasza się Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odniesiemy się do zmiany trzeciej, czwartej, piątej i szóstej. Chodzi tylko i wyłącznie o technikę legislacyjną, jaka została tutaj zastosowana. Uważamy, że zmiana trzecia powinna dotyczyć, a przynajmniej jej polecenie nowelizacyjne powinno brzmieć następująco: „ust. 2-5 otrzymują brzmienie". Pragnę zauważyć, że pomiędzy ust. 2, 3, 4 i 5, którym projekt rządowy nadaje poszczególne

brzmienie, nie występują inne jednostki redakcyjne, dlatego zmiana trzecia powinna odnosić się już całościowo do enumeratywnie wymienionych ustępów, dlatego proponujemy, aby ust. 2-5 otrzymywały brzmienie takie, jakie jest w przedłożeniu rządowym, bez zmian. W konsekwencji zmieni się jedynie ilość zmian w art. 1.

To jest drobna zmiana techniczna. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, mamy natomiast dwie poprawki czy propozycje korekt w zmianie 7. Oczywiście mamy na myśli dodawanie nowych ustępów 5a do 5c. W ust. 5a proponujemy drobne korekty redakcyjne: wykreślenie słowa „przepisach", jak również „ustawy". Wyrazy te w ust. 5a są całkowicie zbędne, ponieważ niczego nie wnoszą. Wiadomo, że jesteśmy w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i nie należy podkreślać, że chodzi o tę ustawę w odniesieniu do art. 13^3 i o to sformułowanie w przepisach. Wiemy, że dotyczy to odwołania do Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów, który dopiero ma swoje miejsce w powołaniu i jego tworzeniu w tym konkretnym przepisie.

Jeśli chodzi o ust. 5b, proponujemy doprecyzować, że chodzi o Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów, tak jak ma to miejsce w ust. 5a, poprzez wskazanie: „o którym mowa w art. 13^3". Już wspominałem o tym, że to sformułowanie po raz pierwszy użyte jest w odniesieniu do funduszu zajęć, który, tak jak wspomniałem, ma umiejscowienie dopiero w tej jednostce redakcyjnej.

To są chyba dosyć czytelne, jasne zmiany. Naszym zdaniem nie wzbudzają wątpliwości i mogą zostać przyjęte bez zgłoszenia poprawek.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Czy stanowisko rządu w kwestii zmian biura… Jest zgoda, tak że nie ma kontrowersji. Zapytuję więc jeszcze posłów o ust. 3 z propozycją Biura Legislacyjnego, którą byśmy przyjęli. Czy posłowie zgłaszają się elektronicznie? Posłowie na sali to akceptują, a zatem ust. 3 w art. 1 jest rozpatrzony przez wysokie Komisje pozytywnie.

Czy są inne uwagi do ust. 3 z tą samą uwagą Biura Legislacyjnego co w ust. 3? Nie widzę, zatem stwierdzam, że wysokie Komisje pozytywnie rozpatrzyły również zmianę 4 ze zmianą i uwagą Biura Legislacyjnego.

Zmiana 5 w art. 1 również jest z taką samą uwagą Biura Legislacyjnego, którą proponuję przyjąć, podobnie jak przy zmianie trzeciej i czwartej. Pytam o piątą. Nie widzę zgłoszeń, zatem stwierdzam, że pozytywnie rozpatrujemy również zmianę piątą z uwagą legislacyjną.

Jesteśmy przy zmianie 6. Zapytuję o zmianę szóstą w art. 1. Czy są uwagi? Na sali nie widzę. Czy zdalnie w tej chwili ktoś się zgłasza? Też nie ma uwag. Stwierdzam zatem, że Wysokie Komisje pozytywnie rozpatrzyły również zmianę szóstą.

Zmiana 7. Były tu uwagi Biura Legislacyjnego. Przypomnę, żeby w części dotyczącej brzmienia ust. 5a wykreślić „przepisach" i „ustawy" i w ust. 5b dodać „o którym mowa w art. 13^3". Czy są inne uwagi do zmiany siódmej? Nie widzę, stwierdzam zatem, że Komisje pozytywnie rozpatrzyły zmianę siódmą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmian do art. 2 projektu nowelizowanej ustawy. Dotyczy to ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W art. 3a jest propozycja, aby dokonać zmiany. Zapytuję o pierwszą zmianę. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, po pierwsze pragniemy zwrócić uwagę na to, że druk rządowy nr 209, nad którym dzisiaj procedujemy jest datowany na 5 lutego tego roku. W międzyczasie została uchwalona ustawa z 14 lutego 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z promocją prozdrowotnych wyborów konsumentów. W ustawie tej również dokonywano zmiany ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zmiana ta dotyczyła art. 3 § 1, jak również § 2 pkt 1.

Pragnę zauważyć, że w zmianie, która będzie wchodziła w życie 1 stycznia 2021 r. w § 1 zawarto fragment o tym, że: w zakresie zobowiązań powstałych w przypadkach określonych… i tutaj można by było enumeratywnie przywoływać wszelkie odwołania do właściwych ustaw począwszy od ordynacji podatkowej, podano również opłaty, o których mowa w art. 9^2 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu

alkoholizmowi, jak również opłaty, o których mowa w art. 12a ust. 1 ustawy o zdrowiu publicznym.

Procedowany w tej chwili projekt ustawy w art. 2 już nie ujmuje tych kwestii, dlatego wydaje nam się, że jeśli założeniem wnioskodawcy jest uzupełnienie § 1 art. 3a również o opłaty, o których mowa w art. 13^2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, powinno to ujmować również te kwestie, które zostały przyjęte przez Sejm 14 lutego, a będą wchodzić w życie 1 stycznia. Strona rządowa powinna de facto zaproponować skonsumowanie kwestii merytorycznych, które zostały już uchwalone i lada moment wejdą w życie, o propozycję, która jest w przedłożeniu rządowym.

To tyczy się również § 2 pkt 1, gdzie strona rządowa proponuje, aby brać też pod uwagę opłaty w zbiorczej deklaracji miesięcznej, o której mowa właśnie w art. 13^2 ust. 2. Taka propozycja została co prawda ze stroną rządową przepracowana, mając na uwadze uniknięcie tzw. nakładki, i została przedłożona panu przewodniczącemu celem zaprezentowania, ewentualnie przyjęcia tej poprawki, ponieważ jest to kwestia stricte merytoryczna, ale uwzględnia oczywiście wcześniejsze rozwiązania merytoryczne, które miały miejsce 14 lutego.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Mam pytanie do strony rządowej, bo to chyba jest oczywiste, że jeżeli w międzyczasie jakieś prawo zostało przez Sejm uchwalone, to powinniśmy to uwzględnić w tych przepisach, które w tej chwili są przez nas omawiane. Dotyczy to bardzo rozległego art. 2 w zmianie pierwszej i w zmianie drugiej. Czy to wszystko jest dla państwa posłów zrozumiałe? Rząd akceptuje. Czy państwo mają uwagi do tej kwestii?

Głos z sali:

To jest oczywiście poprawka?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

To jest poprawka, mam ją tutaj w ręku. Można powiedzieć, że jest to tekst konsumujący propozycję projektu już w jednym zapisanym ciągu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne, za co bardzo dziękuję, dotyczący zarówno zmiany pierwszej, jak i drugiej.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli można słowo…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Oczywiście tę propozycję poprawki strona rządowa może zaprezentować. Ona bezpośrednio wpływa też na art. 4 dzisiaj procedowanego projektu, ponieważ w założeniu projektodawców było to, żeby ustawa wchodziła w życie z dniem 1 lipca. Oczywiście jest to już nierealny termin, a mając na uwadze to, że konsumujemy rozwiązania z ustawy z 14 lutego, tutaj również trzeba byłoby zaproponować termin wejścia w życie. 1 stycznia? To już jest kwestia merytoryczna, czy to ma być inny miesiąc, który w jakiś sposób wkomponowuje się w system i w rozwiązania tutaj zawarte.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Tak, ale do tego dojdziemy, prawda?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, tylko jest to skorelowane.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Tak, musi to być konsekwencja. Musi to być po 1 stycznia.

Legislator Wojciech Paluch:

Albo z 1 stycznia.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Najwcześniej z 1 stycznia, ale jeżeli była zgoda co do tych zmian, które ona powinna uwzględniać… Pani minister?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Anna Krupka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo parlamentarzyści, mamy inną propozycję, aby przepisy te zaczęły obowiązywać od 1 kwietnia, czyli po pierwszym kwartale.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

To wyjaśnia sprawę. Jest to zgodne z wnioskiem Biura Legislacyjnego, zatem zapytuję, czy do poprawek, które w tej chwili zgłaszam, do zmiany 1 w art. 2 są zgłoszenia do dyskusji i inne uwagi? Nie widzę. Elektronicznie też nie ma uwag, stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy pierwszą zmianę do art. 2 i drugą również, z uwagami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne, które w tej chwili zostały przeze mnie zaprezentowane i zgłoszone jako poprawka.

Poproszę pana przewodniczącego Olszewskiego, to będą podpisy dwóch posłów. Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś chciał zabrać głos elektronicznie? Nie, zatem stwierdzam, że rozpatrzyliśmy i przyjęliśmy również… Musimy głosować, tak? Jeśli nie ma uwag, czy mogę głosować te poprawki łącznie? Zatem zapytuję: Czy pierwszą i drugą poprawkę do art. 2 do zmiany pierwszej i drugiej… Kto z państwa posłów połączonych Komisji jest za? Głosujemy elektronicznie.

Zamykam głosowanie. Proszę o wynik. Szanowni państwo, głosowało 51 posłów: za głosowało 39, przeciw 8, 4 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmiany pierwszą i drugą do art. 2 projektu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy do art. 3 do ust. 1 są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Do ust. 1 mamy uwagi dwojakiego rodzaju. W pierwszej kolejności przedstawię uwagi o charakterze legislacyjnym. Otóż w ust. 1 wnioskodawcy wskazują, że do opłaty, której termin wniesienia upłynął przed dniem wejścia w życie ustawy, „stosuje się od dnia jej wejścia w życie przepisy ustaw zmienianych”. Naszą wątpliwość budzi posłużenie się sformułowaniem „od dnia jej wejścia w życie”. Nie tyle nawet budzi to naszą wątpliwość, co poddajemy w wątpliwość celowość użycia tych sformułowań. W naszej ocenie są one zbędne. Ewentualnie prosilibyśmy stronę rządową o wyjaśnienie, jakie było *ratio legis* posłużenia się tymi wyrazami. W drugiej kolejności proponujemy, już bez żadnych wątpliwości z naszej strony, usunięcie wyrazu „ustawy” po odesłaniu w ostatnim wersie na art. 1 i 2.

To są kwestie legislacyjne, natomiast druga kwestia być może jest do rozstrzygnięcia nie tyle na dzisiejszym posiedzeniu, ile w ramach drugiego czytania, ewentualnie jakiejś konsultacji. Chcielibyśmy zapytać o sens tego przepisu, bowiem wskazuje się tutaj, że do opłaty, której termin wniesienia upłynął przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się nowe przepisy. Czy nie widzą państwo możliwości, czy przepis ten będzie stosowany również do opłaty, która była skutecznie wniesiona? Przecież jeżeli została skutecznie wniesiona, to termin na jej wniesienie już upłynął. Czy nie będzie tu pola do takiej interpretacji? Tyle, jeśli chodzi o ust. 1.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Bardzo proszę panią minister i biuro prawne ministerstwa, bo to jest poważna uwaga, przynajmniej ta pierwsza. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MKDNiS Anna Krupka:

O zabranie głosu bardzo proszę pana dyrektora Gałązkę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Piotr Gałązka:

Szanowny przewodniczący, szanowna Komisjo, jeżeli chodzi o wątpliwość, którą wyraziło Biuro Legislacyjne, co do tego, czy do opłat, które zostały wniesione przez przypadek, nie stosowałyby się nowe przepisy, naszym zdaniem ust. 3 wyjaśnia wszelkie wątpliwości, mianowicie: podmiot, który wniósł opłatę na odpowiednie konto, nie może być ponow-

nie zobowiązany. Ust. 3 wyłącza więc możliwość zastosowania podwójnego obciążenia tą opłatą.

Jeżeli chodzi o zmianę legislacyjną, to oczywiście jak najbardziej. Chciałem tylko jeszcze dopytać. Przepis ten ma wskazywać, że od wejścia w życie tych zmian do wszelkich czynności związanych z opłatą będą stosowane nowe przepisy. W tym sensie sformułowanie to stosuje się od dnia wejścia w życie. Czy to tutaj był problem? Prosimy o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Rozumiem, że co do wykreślenia słowa „ustawy" wnioskująca zmianę ustawy strona rządowa nie ma uwag. Biuro Legislacyjne… Tę sprawę zatem zamykamy, jeśli posłowie nie złożą zdania odrębnego. Zapytuję. Kwestii legislacyjnej nie musimy głosować jako poprawki, zatem wykreślamy „ustawy", natomiast bardzo proszę Biuro Legislacyjne o odpowiedź co do „od dnia jej wejścia w życie".

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W naszej ocenie wyrazy te są wyrazami zbędnymi, ponieważ nie ma innej możliwości jak właśnie taka, że właśnie „od dnia wejścia w życie" nowelizacji ten przepis zafunkcjonuje i nowe przepisy będą stosowane. Pozostawienie tego przepisu nie będzie natomiast prowadziło do jakieś legislacyjnej ułomności. Tak że jeżeli strona rządowa uważa, że taki przepis skróci pole do jakiejkolwiek innej interpretacji, nie będziemy się upierać i to oczywiście może pozostać. Tyle.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

To mam propozycję. Panie dyrektorze, do drugiego czytania jeszcze to przemyślcie. W tej chwili zostawimy to. Mam propozycję, żeby pójść dalej. Zostawiamy, a pan się zastanawia. Proszę jeszcze ewentualnie o konsultację z panami legislatorami, bo być może za tydzień uznacie, że jest to zbędne i wtedy uda nam się to zrobić na kolejnym etapie, żeby to, co zbędne, usuwać jako zapisy nadmiarowe, bo tak to zostało przedstawione przez Biuro Legislacyjne. Z jedną legislacyjną zmianą, którą przyjęliśmy, stwierdzam więc, że ust. 1 art. 3 został przez Wysokie Komisje rozpatrzony.

Ust. 2 w art. 3. Bardzo proszę. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Strona rządowa? Też nie chce nic zmieniać. Zapytuję zatem posłów na sali i obradujących zdalnie. Nie ma zgłoszeń, zatem stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły również ust. 2 art. 3.

W ust. 3 była, zdaje się, uwaga Biura Legislacyjnego, ale to, jak rozumiem, tyczy się tego samego i strona rządowa będzie tę kwestię rozważać. Czy są inne uwagi państwa posłów? Zdalnie nie ma zgłoszeń, nie ma też na sali, zatem Komisje rozpatrzyły ust. 3 art. 3.

Teraz w imieniu posłów, moim, pana posła Olszewskiego i pana posła Matuszewskiego zgłaszam poprawkę nr 2 do art. 4, aby otrzymał on nowe brzmienie, z uwagi na to, że trudno, żeby z dniem 1 lipca 2020 r. ustawa weszła w życie, kiedy mamy już końcówkę października. W takim razie proponujemy zgodzić się z tym, co mówiło Biuro Legislacyjne, że ustawa wejdzie w życie najwcześniej od 1 stycznia. Rząd uważa, że od 1 kwietnia 2021 r. taka poprawka spokojnie może wejść. Art. 4 otrzymał zatem brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2021 r.". Czy są inne propozycje posłów? Nie widzę. Zdalnie też nie widzę, zatem głosujemy poprawkę. Bardzo proszę posłów. Kto jest za przedstawioną przez mnie poprawką nr 2? Ten, kto jest przeciw i kto wstrzymał się od głosu, również w tej chwili głosuje. Czekamy na wyniki, chwila przerwy.

Zamykam głosowanie. Proszę o wynik. Dziękuję. Głosowało 50 posłów: za 43, przeciw 2, wstrzymało się 5. Stwierdzam, że poprawka została przez Wysokie Komisje przyjęta. Stwierdzam również, że tym samym zostały rozpatrzone przepisy art. 4. W tej chwili zamykam dyskusję.

Będziemy głosować całość. Wnioskuję o przyjęcie całego projektu ustawy wraz przyjętymi poprawkami i zarządzam głosowanie. Kto z państwa, pań i panów posłów z Wysokich Komisji jest za przyjęciem projektu wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Ja jestem za.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Ja też.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Kolega też.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Prezydium jest zgodne, jak zawsze w Komisji sportu w tym składzie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (KO):

Zamykam głosowanie. Proszę o wynik. W głosowaniu wzięło udział 49 posłów: za głosowało 41, przeciw 0, wstrzymało się 8. Stwierdzam, że projekt ustawy z poprawkami został przez Komisje przyjęty.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Tego nie będę poddawał pod głosowanie, bo wcześniej w prezydium ustaliliśmy, że jeżeli nie będę słyszał weta, będzie to pan przewodniczący Komisji Zdrowia Tomasz Latos. Czy są uwagi do tej kandydatury? Nie ma zgłoszeń, zatem stwierdzam, że Komisje dokonały wyboru posła sprawozdawcy i został nim pan poseł Tomasz Latos.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu jest do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję za uwagę. Pozdrawiam wszystkich śledzących posiedzenie naszych Komisji.